

# **Los conflictos en la minería de oro y la transformación de la sociedad en la Región de Cuyo de Argentina**

**2005-2012**



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

**Duncan AUTREY**  
(Supervisora: Mariana Luna Pont)  
**Maestría en Relaciones Internacionales**  
**Facultad de Ciencias Sociales, Universidad del Salvador**  
**Buenos Aires, Agosto 2012**

## **Abstract**

Esta tesis es un análisis sobre los conflictos mineros y la transformación social en la Región de Cuyo en Argentina. Utiliza un abordaje de recuperación del proceso causal y la teoría de transformación del conflicto para analizar dos casos de estudio: Tudcum en la provincia de San Juan y Famatina en la provincia de La Rioja. Este estudio intenta comprender cómo los conflictos creados por el deseo del Hombre por el oro, combinado con los efectos de la extracción del oro, han transformado la sociedad a lo largo de la historia. Es una mirada sobre la manera en que esa historia informa sobre la situación actual y cómo se responde en la actualidad a dicho conflicto, también sobre la capacidad de comunicación de los diferentes actores para expresar sus intereses y sus perspectivas para el futuro. Esta tesis llega a la conclusión de que la manera que una sociedad responde a un conflicto va a transformar la manera que una sociedad experimentará conflicto en el futuro. En específico, las respuestas históricas de Argentina a los conflictos relacionados a la minería tienen una contribución directa al estado actual de polarización social. Además, este trabajo considera que la capacidad de comunicar los intereses de cada uno tiene un gran impacto en la posibilidad de satisfacer tales intereses.

**ARGENTINA – CONFLICTOS MINEROS – TRANSFORMACIÓN DEL  
CONFLICTO – TUDCUM – FAMATINA – SAN JUAN – LA RIOJA –  
FUNDACIÓN CAMBIO DEMOCRÁTICO – MINERÍA A CIELO ABIERTO –  
ORO**

## Dedicatoria

This work is dedicated to everyone who has helped and influenced me during this long process.

I first thank Erica for her emotional, spiritual and intellectual support. She was always ready to offer me the perfect question that would allow me to move forward and the words that would give me confidence.

I am grateful to those who have been here with me on this path. I can't have done this alone, without hearts, minds and shoulders to lean on: Inna, Aryeh, Zoe, Dani, Melaina, Mirta and all of my classmates.

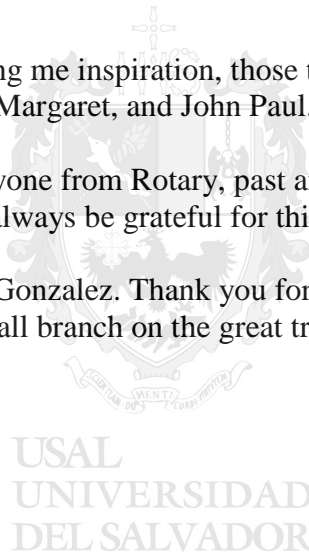
Thank you Mariana for your patience, wisdom and support.

I am grateful to those have supported me from afar. Even when they don't know they are helping me, their presence is felt: Jesse, Annika, Zeke, Ilene, Meiko, Rhonda and my family.

I offer thanks to those who bring me inspiration, those that give me faith in the bigger vision: Benoit, Kenneth, Ken, Margaret, and John Paul.

I offer a special thanks to everyone from Rotary, past and present, for their vision, principles, and support. I will always be grateful for this opportunity.

I dedicate this work to Martín Gonzalez. Thank you for your inspiration and for teaching me that I too am a small branch on the great tree of knowledge.



# Índice

|          |   |           |
|----------|---|-----------|
| <b>1</b> | <b>Introducción.....</b>  | <b>6</b>  |
| 1.1      | <i>Objetivo principal y problema .....</i>  | <i>6</i>  |
| 1.2      | <i>Casos de estudio.....</i>  | <i>7</i>  |
| 1.3      | <i>Estructura de la tesis.....</i>  | <i>9</i>  |
| 1.4      | <i>Marco conceptual .....</i>   | <i>10</i> |
| 1.4.1    | <i>Definiciones conceptuales .....</i>  | <i>10</i> |
| 1.4.2    | <i>Contexto ideológico .....</i>  | <i>12</i> |
| 1.5      | <i>Marco teórico .....</i>  | <i>14</i> |
| 1.5.1    | <i>Los tres abordajes del conflicto .....</i>   | <i>15</i> |
| 1.5.2    | <i>Evolución del conflicto.....</i>   | <i>17</i> |
| 1.5.3    | <i>Características del conflicto .....</i>  | <i>22</i> |
| 1.5.4    | <i>¿Por qué la Teoría de la transformación de los conflictos? Implicaciones y consideraciones .....</i>     | <i>25</i> |
| 1.5.5    | <i>La transformación de los conflictos en Argentina (Fundación Cambio Democrático) .....</i>                | <i>26</i> |
| 1.6      | <i>Metodología.....</i>   | <i>27</i> |
| 1.7      | <i>Hipótesis.....</i>   | <i>29</i> |
| <b>2</b> | <b>Los Fundamentos del Conflicto Actual.....</b>  | <b>30</b> |
| 2.1      | <i>Introducción al Capítulo 2 .....</i>   | <i>30</i> |
| 2.2      | <i>Marco histórico.....</i>   | <i>30</i> |
| 2.2.1    | <i>Las condiciones iniciales del conflicto entre el oro y el hombre.....</i>                                | <i>31</i> |
| 2.2.2    | <i>La narrativa formativa.....</i>  | <i>32</i> |
| 2.2.3    | <i>La historia recordada .....</i>  | <i>33</i> |
| 2.2.4    | <i>La historia vivida .....</i>   | <i>35</i> |
| 2.2.5    | <i>La historia reciente - 2001 al presente.....</i>   | <i>39</i> |
| 2.3      | <i>Fundamento del conflicto para los estudios de casos.....</i>   | <i>41</i> |
| 2.3.1    | <i>Famatina .....</i>   | <i>42</i> |
| 2.3.2    | <i>Tudcum .....</i>   | <i>44</i> |
| 2.4      | <i>Los acontecimientos recientes – análisis cuantitativo de los conflictos mineros a fines de 2011.....</i> | <i>49</i> |
| 2.5      | <i>Resumen de los fundamentos del conflicto.....</i>  | <i>51</i> |
| <b>3</b> | <b>Conflicto actual .....</b>   | <b>54</b> |
| 3.1      | <i>Introducción al capítulo .....</i>   | <i>54</i> |
| 3.2      | <i>Marco legal .....</i>  | <i>54</i> |
| 3.2.1    | <i>Derecho internacional.....</i>   | <i>55</i> |
| 3.2.2    | <i>Leyes nacionales de Argentina.....</i>   | <i>57</i> |
| 3.2.3    | <i>Leyes provinciales .....</i>   | <i>61</i> |
| 3.3      | <i>Capacidad de diálogo en los casos de estudio.....</i>  | <i>62</i> |
| 3.3.1    | <i>Los actores .....</i>  | <i>63</i> |
| 3.3.2    | <i>Famatina .....</i>   | <i>66</i> |
| 3.3.3    | <i>Tudcum .....</i>   | <i>71</i> |
| <b>4</b> | <b>Conclusión .....</b>   | <b>76</b> |
| 4.1      | <i>Introducción del capítulo.....</i>   | <i>76</i> |
| 4.2      | <i>Las perspectivas de la situación y la trayectoria actuales, el futuro y la sustentabilidad.....</i>      | <i>76</i> |
| 4.2.1    | <i>Discusiones mundiales sobre desarrollo y sustentabilidad .....</i>                                       | <i>77</i> |
| 4.2.2    | <i>Practicantes de la transformación del conflicto .....</i>  | <i>78</i> |
| 4.2.3    | <i>Las perspectivas técnicas sobre la minería .....</i>   | <i>81</i> |
| 4.2.4    | <i>Los intereses del gobierno nacional y a favor de la minería.....</i>                                     | <i>82</i> |
| 4.2.5    | <i>Tudcum .....</i>   | <i>83</i> |
| 4.2.6    | <i>Famatina y las asambleas .....</i>   | <i>83</i> |

|            |  |            |
|------------|--|------------|
| <b>4.3</b> | <b><i>El análisis de las hipótesis</i></b> ..... | <b>87</b>  |
| 4.3.1      | Sub-hipótesis 1.....                             | 87         |
| 4.3.2      | Sub-hipótesis 2.....                             | 91         |
| 4.3.3      | Sub-hipótesis 3.....                             | 93         |
| 4.3.4      | Sub-hipótesis 4.....                             | 96         |
| 4.3.5      | Conclusión general.....                          | 99         |
| <b>4.4</b> | <b><i>Investigación futura</i></b> .....         | <b>100</b> |
|            | <b><i>Bibliography</i></b> .....                 | <b>102</b> |
| <b>5</b>   | <b>Apendices</b> .....                           | <b>113</b> |



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

# **1 Introducción**

## **1.1 Objetivo principal y problema**

Suponiendo, como lo hace este trabajo, que los conflictos siempre darán lugar a una transformación social, el objetivo principal de esta tesis es analizar y explicar por qué los conflictos que surgen de la co-existencia del oro y el hombre en Argentina no dan lugar a una transformación social positiva. El universo del que se ocupará el presente estudio es Argentina en general y dos pequeñas poblaciones de las provincias cuyanas de San Juan y La Rioja, a saber Tudcum y Famatina en particular. Esta tesis es un estudio general sobre el conflicto oro-hombre, y el análisis se centra en los sucesos y conflictos que tuvieron lugar a partir del año 2005 hasta marzo de 2012, con especial atención en las experiencias de los primeros tres meses de 2012.

A principios de 2012 los conflictos mineros en Argentina recibieron una importante atención nacional. El debate que surgió respecto de la minería a cielo abierto representa una manifestación actual de un conflicto que ha estado presente a lo largo de la historia argentina. La explotación de los recursos mineros por parte de pueblos extranjeros ya existía en la época precolombina, pero la intensidad de la situación actual es producto de nuevas tecnologías de extracción minera a cielo abierto en combinación con leyes mineras que han facilitado la explosión de proyectos mineros, única en la historia de Argentina. En los últimos siete a diez años se produjo un rápido aumento de la inversión extranjera en proyectos mineros, que fue acompañada por un igualmente radical aumento de resistencia popular organizada a la minería. Otros sectores, por su parte, se esfuerzan por tratar los conflictos mineros promoviendo el diálogo, la democracia participativa y la intercesoría<sup>1</sup> ciudadana. Sin embargo, ninguna de estas tres estrategias (resistencia a la minería, promoción de la minería y diálogo participativo sobre la minería), ha tenido éxito aun en encontrar una manera eficaz de transformar los efectos de estos conflictos en una situación positiva para todas las partes. Esta tesis intenta analizar, a través de dos casos de estudio, los éxitos y las complicaciones de estas estrategias, respondiendo a la siguiente pregunta: *¿Por qué los conflictos surgidos en razón de la coexistencia del oro y los hombres en*

---

<sup>1</sup> Se usa intercesoría para decir la palabra inglés de *advocacy*.

*Argentina no resultan en una transformación social aún cuando se han realizado varios esfuerzos para alcanzar soluciones sustentables al conflicto?*

## **1.2 Casos de estudio**

Esta tesis intenta estudiar los conflictos de la minería en Argentina a través del análisis cualitativo de dos casos de estudio. Ambos estudios se eligieron porque revelan las diferentes experiencias frente a las empresas mineras de oro administradas por empresas multinacionales. En tanto ambos casos son demasiado diferentes para realizar un análisis comparativo, los dos casos de estudio de este proyecto de investigación tienen similitudes interesantes. El primero es el de Famatina, una localidad de aproximadamente seis mil quinientos habitantes en el departamento de Famatina en la provincia de La Rioja. Desde el año 2005, Famatina se ha enfrentado a las empresas mineras que quieren explorar una posible mina de oro en las montañas cercanas al pueblo. Tudcum es un pueblo de apenas un poco más de mil habitantes en el departamento de Iglesia en la provincia de San Juan. Tudcum ha convivido con la mina Veladero de la empresa Barrick Gold Corporation (Barrick) desde el año 2005. Las dos poblaciones están ubicadas a los pies de montañas en las que se está operando o se espera operar minas. Están ubicadas a aproximadamente 350 km de distancia por ruta. No existe evidencia de que tengan contacto directo entre sí.

Famatina tiene una larga historia con la minería y los conflictos mineros que se remontan desde la era precolombina hasta la actualidad. Famatina está ubicada en un valle fértil a los pies de la Sierra de Famatina, una sierra montañosa con el mismo nombre. En el año 2005, Barrick, la empresa productora de oro más grande del mundo, comenzó a explorar la posibilidad un proyecto minero en Famatina. La comunidad se movilizó rápidamente para resistir a la potencial mina. Estos esfuerzos tuvieron como resultado la aprobación de leyes provinciales que prohibieron la minería que utilice cianuro, lo cual llevó a que la empresa Barrick se retirara en el año 2006. Este éxito, aunque notable, no fue sustentable porque la ley fue derogada al año siguiente. En el año 2010 Shandong Gold, una empresa china, expresó su interés en explotar la mina de la Sierra de Famatina, pero retiró su proyecto cuando se enteró que la población local estaba en contra del proyecto. A fines de 2011, Osisko, una nueva empresa minera canadiense, comenzó una nueva exploración para operar una posible mina de oro a pesar de la falta de apoyo público. El 2 de enero, la gente de

Famatina y del vecino pueblo de Chilecito, comenzaron a movilizarse contra la exploración minera utilizando estrategias similares a las empleadas en el período 2005-2007. Es decir, bloquearon la ruta de acceso las montañas. En 2012, la resistencia de Famatina dio lugar a un debate a nivel nacional sobre la minería a cielo abierto en Argentina. La asamblea de ciudadanos (*asamblea*), que ha organizado la protesta y la campaña de información contra la minería, ahora forma parte de una red nacional de grupos de ciudadanos que resisten ante las distintas amenazas al medioambiente y a las personas en todo el país.

El segundo caso de estudio es Tudcum. Se trata de un pueblo muy pequeño ubicado a unos pocos kilómetros de la entrada oficial a las minas Veladero y Pascua-Lama de Barrick. Tudcum ocupa un pequeño territorio fértil en una zona de clima árido. El camino que sale de Tudcum es el único camino de acceso a las minas, propiedad de Barrick. Antes de la construcción de la entrada oficial a las minas a unos pocos kilómetros, que permitió desviar Tudcum, los camiones y el equipamiento pasaban a por el centro del pequeño pueblo. La exploración de la mina Veladero<sup>2</sup> comenzó en 1994. Después de una década de exploración, la mina entró en producción en 2005. Pascua-Lama<sup>3</sup> es una mina en construcción, que tiene programado comenzar a operar en 2013. Está ubicada en la frontera argentina-chilena, a aproximadamente diez kilómetros de Veladero y será la primera y única mina binacional en el mundo. Se espera que opere durante aproximadamente 27 años (Fernández, de Vido y Mayoral, 2012).

A diferencia de Famatina, la comunidad de Tudcum ha utilizado una estrategia combinada de protestas y negociaciones para obtener beneficios de las minas de Barrick para el pueblo y la población local. La actitud general de la población de Tudcum es la de convivencia benéfica con las minas, aunque muchos rápidamente afirman que si encontraran problemas, retirarían su apoyo. Barrick trata de utilizar Tudcum como ejemplo de la manera en que ellos hacen minería responsable al invertir en el desarrollo sustentable de las comunidades locales. El gobierno de la

---

<sup>2</sup> “En 2011, Veladero produjo 957.000 onzas de oro a un costo total en efectivo de US\$ 353 por onza. Las reservas de mineral comprobadas y probables al 31 de diciembre de 2011 eran de 10,6 millones de onzas de oro” (Barrick, “Veladero”, s.f.).

<sup>3</sup> “Pascua-Lama tiene reservas comprobadas y probables de 17,9 millones de onzas de oro, con 676 millones de onzas de plata incluidas en las reservas de oro. Se espera que la producción promedio de oro de Pascua-Lama sea de 800.000–850.000 onzas en los primeros cinco años completos de operación con costos totales en efectivo negativos de US\$ 225-\$ 275 por onza en base a una cotización de la plata de US\$ 25 por onza” (Barrick, “Pasqua-Lama,” s.f.).



provincia de San Juan considera que su provincia es un modelo económico y social para el resto del país. Sin embargo, existe una continua y significativa resistencia legal y social a las minas. En general, existe muy poca información sobre Tudcum en el ambiente académico y en los medios de comunicación.

### **1.3 Estructura de la tesis**

El primer capítulo presenta la tesis y explica los marcos que dan cuenta de la estructura y el diseño de la investigación y de la tesis. El marco conceptual (sección 1.4) detalla el contexto ideológico del proyecto y las definiciones de trabajo de los conceptos clave. El marco teórico (sección 1.5) analiza los elementos de la Teoría de transformación de conflictos que se utiliza y comprueba en este trabajo. La sección 1.6 de este capítulo explica el proceso metodológico utilizado en esta investigación. Este capítulo finaliza en la sección 1.7, en el que se proponen las hipótesis para responder a la pregunta principal de este trabajo a través de la aplicación del marco teórico.

En los siguientes tres capítulos de la tesis se aplican los modelos, conceptos y metodología para crear un abordaje triple a fin de analizar los conflictos mineros. Los tres capítulos tienen el triple objetivo de comprender el contexto de base que dio lugar a las manifestaciones actuales del conflicto, el estado actual de la estructura social y las perspectivas de un futuro deseado o anticipado. Cada capítulo está organizado de tal modo que comienzan con una perspectiva amplia y global, y se vuelven progresivamente más específicos al concentrarse en los casos de estudio.

El capítulo dos intenta comprender cuál es la historia de base del conflicto. Explora las causas subyacentes del conflicto minero actual. Este capítulo estudia los conflictos desde sus orígenes hasta las manifestaciones actuales en tanto resalta los momentos claves y los cambios que ayudan a comprender cómo se formaron las identidades y perspectivas actuales. El capítulo tres es un análisis profundo del estado actual del conflicto y del manejo de dicho conflicto. Comienza con un análisis del marco jurídico internacional, nacional y provincial. Luego analiza la capacidad de diálogo tanto vertical como horizontal en Argentina y en los dos casos de estudio.

El capítulo cuatro es la conclusión que resalta las diferentes perspectivas sobre las posibles apariencias de un futuro sustentable de acuerdo con la situación actual. Este

capítulo no predice ni prescribe el futuro. En cambio, sí intenta mostrar las distintas perspectivas, tanto una como la otra. La segunda parte de la conclusión sintetiza la información reunida en esta investigación. Responde la pregunta principal y evalúa si son correctas las hipótesis y las respuestas sugeridas por los elementos elegidos de la teoría de transformación de conflictos. El capítulo cuatro concluye la tesis con algunas oportunidades y sugerencias para investigaciones futuras.

## **1.4 Marco conceptual**

Esta tesis toma un abordaje único con relación a algunos de los conceptos que estudia, por lo tanto esta parte intenta elaborar estos conceptos, tanto sus definiciones como la manera en que se combinan. En primer lugar, esta sección define algunos conceptos que son importantes para comprender la investigación y las preguntas que se propone estudiar. En segundo lugar, describe los enfoques que pueden explicar las respuestas principales a los cuestionamientos respecto de la minería. Esta tesis acepta que con relación a todo proyecto minero en un lugar y momento específicos, existen al menos tres respuestas posibles a la pregunta de si debería existir o no: *sí*, *no* y *depende*. Este trabajo acepta que convivan variadas perspectivas sobre el tema y no intenta identificar la posición correcta.

### **1.4.1 Definiciones conceptuales**

*Conflicto* – Se define a un conflicto como un contexto o situación en la cual los intereses y necesidades de las partes afectadas aparecen como incompatibles, en consecuencia los actores se ven forzados a involucrarse con otros para definir cómo les gustaría que tales necesidades fueran satisfechas.

*Conflicto oro/hombre* – Este trabajo supone que el conflicto de base respecto de la extracción del oro es permanente e inmutable: el oro existe (así como otros metales preciosos) sobre la tierra, que es deseado por los hombres y considerado valioso por diferentes razones, y la extracción de esos elementos afecta a los hombres y al ambiente. Esta situación tiene lugar en un sistema mundial finito. (Para una explicación acerca de cómo se crearon estas condiciones iniciales, ver: Apéndice I).

*Latencia o manifestación del conflicto* – Un conflicto puede estar *latente*, cuando no está en discusión ni se actúa sobre él, o puede *manifestarse* cuando se actúa con

relación a la respuesta deseada. El conflicto existe independientemente de si éste se encuentra en estado de latencia o manifestación.

*Respuesta al conflicto* – El conflicto oro-hombre es la condición de base, y la *respuesta* es simplemente la manera en que cada actor (individual o colectivo) elige responder. Toda medida que se tome con relación al conflicto, inclusive la decisión de no hacer nada puede considerarse una respuesta. Puesto que un conflicto es el contexto en el que los intereses percibidos de unos son incompatibles con los de los otros, en tanto las condiciones del conflicto existan y la gente sea consciente de ello, se verán forzadas a responder. La respuesta a un conflicto fija las condiciones de cómo se responderá al conflicto la próxima vez.

*Transformación social* – Este trabajo supone que el conflicto siempre resultará en alguna forma de transformación social. El conflicto fuerza a la gente a enfrentar y responder a cuestiones que afectan sus vidas, intereses y necesidades. En tanto las personas responden a estos problemas importantes, las condiciones de la manera en que las personas se relacionan entre sí y cómo se estructura la sociedad cambian. Esta transformación social puede tener tanto una trayectoria negativa (satisfaciendo menos necesidades, perpetuando la injusticia) como positiva (satisfaciendo más necesidades de más personas y creando más justicia). La definición de *transformación social positiva* en el presente trabajo se basa en la definición ofrecida por John Paul Lederach:

“La búsqueda para cambiar aquellas relaciones definidas por el miedo, la recriminación mutua y la violencia por aquellas caracterizadas por el amor, respeto mutuo y el compromiso proactivo. El cambio social constructivo busca movilizar el flujo de interacciones en los conflictos de los hombres a partir de ciclos de modelos de relación destructiva hacia ciclos de dignidad en las relaciones y compromiso respetuoso.” (Lederach, 2005, p. 181)

Por ejemplo, un caso de transformación social positiva en Argentina sería que la población argentina se uniera frente al interés extranjero en el oro de su país y se involucrara en un diálogo nacional sobre cómo se podría superar esta complicada historia nacional y construir un futuro digno con los grandes recursos naturales y humanos que tiene.

*Minería de oro y Minería de metales* – Esta tesis estudia los conflictos relacionados con la minería del oro. Sin embargo, se debe aclarar que la minería “de oro” es, de alguna manera, una expresión poco adecuada. A través de la historia, el interés en la extracción de oro y metales preciosos existieron en paralelo. Además, la minería de

cielo abierto extrae, además de oro, varios metales elementales. En este trabajo *Minería de oro* y *Minería de metales* serán utilizados de forma intercambiable para referirse a la minería de metales preciosos. El oro es mucho más valioso que los otros metales, de modo que es el principal objetivo de una empresa de minería de metales variados, y el objetivo de la presente tesis.

*Minería a cielo abierto* – La minería a cielo abierto y el proceso de lixiviación con cianuro que se utiliza para la extracción, también extrae otros metales además del oro como plata, cobre y zinc. El producto final del proceso es la combinación de estos metales y se lo menciona como bullion doré. Estos metales no se separan hasta después que la empresa vende esta amalgama de metales. Aún cuando el proceso de *minería a cielo abierto* extrae diferentes metales elementales, se utiliza en este trabajo solamente cuando el objeto de discusión es específicamente minería de cielo abierto. Para ver una explicación más detallada del proceso de minería de cielo abierto que utiliza un proceso de lixiviación con cianuro, ver el Apéndice II.

En Argentina, también se explotan otros metales, desde fósforo y litio hasta rocas decorativas. Este trabajo no discutirá la explotación de otros minerales, salvo los metales, porque la naturaleza de los conflictos es específica a los materiales y su proceso de extracción.

*Megaminería* – Este término se utiliza a veces de manera intercambiable con *minería a cielo abierto* o *de gran escala*, en especial dentro del movimiento anti-minero. Sin embargo, no es utilizado en esta tesis. No se lo utiliza porque es un término que no está definido con claridad puesto que la magnitud de la producción, el tamaño del proyecto o del equipo utilizado harían que un proyecto sea “mega”, grande, medio o pequeño. Además, mientras que los proyectos en San Juan son muy grandes y se podrían denominar como *megaminería*, aunque no se determina cuál será la magnitud del proyecto de Famatina. Las pocas veces que se utiliza el término en este trabajo es para mostrar que es el término elegido por el hablante que se cita.

### **1.4.2 Contexto ideológico**

Hay un conflicto respecto de la existencia posible o real de minas a cielo abierto en Argentina. La persistencia de ese conflicto implica que existen múltiples perspectivas que las personas consideran que son incompatibles entre sí. Algunos están a *favor* de

las minas y otros *en contra* en tanto un tercer grupo que cree que ello *depende* de asegurar un proceso de toma de decisiones eficaz. El debate en Argentina refleja una discusión transnacional más amplia sobre la globalización dado que toca elementos referidos a cómo se ven afectadas las comunidades por la creciente economía global y el mundo interconectado. Son varias las razones por las cuales este trabajo acepta diferentes perspectivas. La primera es que este trabajo se centra en la respuesta colectiva y no está interesado en validar ninguna perspectiva en particular. Una segunda razón es que la elección de favorecer una perspectiva sobre otra es en sí misma una fuente de conflicto. Los efectos del pensamiento binario, bueno y malo, es lo que este trabajo intenta analizar. Se aceptan las tres perspectivas aquí porque este trabajo tiene un abordaje omni-parcial, que contempla todas las partes, que lucha para dar espacio a la participación de todas las partes interesadas independientemente de su perspectiva.

Este trabajo adopta una comprensión similar a la utilizada por Mark Rupert y M. Scott Solomon (2006) en su libro *Globalización y economía política internacional*. En su libro, también argumentan que son tres las perspectivas frente a la globalización. Por una parte, algunos piensan que el mercado libre llevará progreso y seguridad a las personas en todo el mundo. Por otra parte, una variada gama de críticos de la globalización nacionalistas, progresistas y anticapitalistas que lo observan como un proceso que otorga el poder a los ricos mediante la explotación de los recursos y amenazan la soberanía y cultura nacional. También está el tercer enfoque que ve este debate y sugiere que es posible asegurar que los cambios producidos por un planeta globalizado resultarían en una transformación hacia una sociedad humana más democrática e igualitaria. Ellos preguntan si se puede co-construir nuestro futuro convirtiéndonos en una sociedad mundial basada en el reconocimiento de nuestra interdependencia. En consonancia con Rupert y Solomon (2006), este trabajo argumenta que ninguna de las perspectivas es totalmente correcta o errónea. La globalización, cuando se define como una creciente interconectividad de la humanidad, no es totalmente buena o mala.

A los fines del presente trabajo, el universo de las perspectivas posibles que se estudiarán está limitado a las perspectivas actuales de los actores y las partes interesadas sobre cómo se relacionan los metales preciosos que existen en Argentina. Este trabajo también reconoce que mientras el conflicto de hoy se basa en los factores

actuales, se ubica como parte de un contexto histórico, cultural y geográfico más amplio. Puesto el énfasis en las perspectivas sobre el conflicto en esta sección particular en este período (enero – marzo 2012), el trabajo organizará ocasionalmente las posiciones de los actores sobre la minería de metales en Argentina en tres: 1) *a favor*, 2) *en contra* y 3) *depende*. Mientras se utiliza esta estructura simplificada, se reconoce que hay matices de opiniones y múltiples fundamentos entre las tres perspectivas y en cada una de ellas.

## **1.5 Marco teórico**

El marco teórico de esta tesis está basado en una compilación de pensamientos a los que se referirá este trabajo como teoría de la transformación de conflictos (TTC). La transformación de conflictos es un desarrollo relativamente reciente en el campo de manejo de conflictos y estudios de paz. En esencia lo que propone es que la manera en que el sistema o sociedad responde al conflicto definirá si las experiencias del sistema social se convertirán en transformaciones constructivas o destructivas. La TTC también sugiere que en un largo proceso de diálogo que involucra a todas las partes interesadas y trata las cuestiones subyacentes en la raíz de un conflicto, un sistema o sociedad puede transformarse positivamente en un estado que va más allá del conflicto. Es por esta razón que el proyecto se anima a preguntar por qué los conflictos mineros de Argentina no resultan en una transformación constructiva de la sociedad.

La teoría que se aplicará y comprobará en este trabajo reúne a una constelación única de ideas de diferentes autores. Quizás debido a su novedad, posiblemente porque existen pocos ejemplos de su aplicación o porque es algo difícil de medir, existen pocos ejemplos de la TTC utilizados para evaluar casos del mundo real en un trabajo académico. Sin embargo, hay muchas explicaciones teóricas respecto de cómo podría ser si la TTC se aplicara (Cloke, 2008; Noll, 2011; Lederach, 2005; Lederach, 1995; Parlevleit, 2009; Reimann, 2004). Este trabajo utilizará las ideas presentadas por estos autores y por otros para evaluar los conflictos mineros actuales de Argentina con la esperanza de comprender la naturaleza de los conflictos y comprobar si la TTC puede describir eficazmente lo que ocurre o no.

Las siguientes secciones presentan tres modelos de la TTC que son el corazón del marco teórico. El primer modelo, en la sección 1.5.1, presenta tres abordajes

generales al manejo del conflicto que se han utilizado a lo largo del tiempo. La sección 1.5.2 desarrolla el segundo modelo que explica las etapas por las que transita un conflicto en su trayectoria desde la latencia a la confrontación, hacia una paz sustentable. La sección 1.5.3 presenta el tercer modelo que muestra las características de un conflicto que deben entenderse para permitir una comprensión amplia y la transformación positiva de un conflicto. En la sección 1.5.4 se explican las razones de la elección de la TTC para el marco teórico de este trabajo. Finalmente, en la sección 1.5.5 se presenta el estado de la TTC en Argentina y una introducción de la Fundación Cambio Democrático, una organización sin fines de lucro que promueve el abordaje de transformación del conflicto en Argentina.

### **1.5.1 Los tres abordajes del conflicto**

El primer modelo de la TTC presenta tres abordajes al manejo del conflicto. El *manejo de conflictos* se utiliza en este trabajo como un término paraguas para describir cómo una sociedad o un actor elige responder a un conflicto. Este trabajo fusiona dos maneras de comprender cómo responden las personas al conflicto. Una surge del estado de arte de la transformación de conflictos de Cordula Reimann (2004) que articula una distinción entre *solución de conflictos*, *resolución de conflictos* y *transformación de conflictos*. La otra fue desarrollada por William Ury, Steven Goldberg y Jeanne Brett (Cloke, 2001, p. 141). Sugiere que la sociedad ha pasado tres etapas históricas en relación a la forma de acercarse a un conflicto: *basado en el poder*, *basado en los derechos* y *basado en los intereses*. Estos abordajes se han desarrollado a lo largo del tiempo, cada uno evolucionando más allá de los anteriores, pero también continuarán existiendo y utilizándose. Cada uno de ellos es útil en determinadas situaciones, lo que significa que ninguno de ellos es universalmente mejor que los otros.

La respuesta más antigua al conflicto es la *basada en el poder*. Cuando se utiliza el *poder* para tratar un conflicto, se pone énfasis en la *solución de los conflictos*. Cuando se encuentra una solución a un conflicto intermedio por cualquier medio necesario, los actores utilizan la agresión, acomodamiento y la evasión para tratar los conflictos. En este modelo, el actor con más poder, ya sea basado en la fuerza, influencia o condición social, “ganará” en un conflicto al controlar la solución. Este método puede incluir técnicas que van desde la coerción a la intervención con uso de fuerza. Con

frecuencia, se responde a este método con resistencia y resentimiento y también el costo de la solución eventualmente supera el beneficio (Cloke, 2001, p. 141). Sin embargo, es la manera más antigua y fácil de *solucionar* definitivamente conflictos.

El siguiente desarrollo de los sistemas de manejo de conflictos fue el *basado en los derechos*. Este abordaje *basado en los derechos* está pensado para limitar el poder, aplicando un único conjunto de normas a todas las partes. Este enfoque se centra en *resolver* un conflicto e incluye el valor de considerar a ambas partes y de ofrecer una solución que pueda ser apoyada por todas las partes en conflicto. Los ejemplos de este abordaje incluyen los sistemas legales, los tratados y la democracia representativa. A pesar de ser un avance significativo sobre el manejo de conflicto basado en el poder, tiene dos desventajas graves. La primera es que los derechos se aseguran mediante un proceso basado en el poder para su aplicación. En segundo lugar, un abordaje basado en los derechos continúa partiendo de la idea de ganadores y perdedores, aún cuando el proceso intente encontrar una *resolución* que sea “justa”. La resolución *basada en los derechos* suele generar apatía, burocracia y resentimiento así como desalienta la “autenticidad emocional, el diálogo honesto y la transformación” (Cloke, 2001, p. 142).

Una tercera alternativa para resolver disputas es la del enfoque *basado en los intereses*. En este caso, se define a *intereses* no como aquello que alguien quiere sino por qué alguien quiere lo que quiere. La idea que fundamenta este enfoque es que los conflictos rara vez son una situación de suma cero. Cuando un proceso se basa en determinar por qué las partes quieren algo, no en lo que quieren, es posible satisfacer las necesidades reales de las partes y surgen opciones en las que no necesariamente hay ganadores o perdedores. En tanto un abordaje *basado en los intereses* puede llevar más tiempo al inicio, al tratar las necesidades reales de la base del conflicto, se hace posible *transformar* la estructura social y la manera fundamental en que se aborda el conflicto dentro de un sistema. Puede convertir el conflicto en una experiencia transformadora positiva. La *transformación de los conflictos* “se refiere a un resultado, a un proceso y a una estructura orientada hacia esfuerzos de construcción de paz a largo plazo que intentan superar realmente las formas reveladas de violencia directa, cultural y estructural.” Uno se esfuerza para tratar todas las dimensiones humanas de un conflicto, hacer los cambios estructurales necesarios para eliminar un conflicto y promover las condiciones para “crear relaciones de